

Rúbrica Analítica para Evaluar Elementos de la Seguridad y Salud del Trabajo en Ingeniería Industrial

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería industrial | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis de un caso de estudio en un foro, centrado en los elementos básicos de seguridad y salud del trabajo. Se valoran la precisión conceptual, la clasificación de equipos de protección personal (EPP) según el factor de riesgo y el dominio de la normativa básica general en Bolivia.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Elementos de la Seguridad y Salud del Trabajo en Ingeniería Industrial

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis de un caso de estudio en un foro, centrado en los elementos básicos de seguridad y salud del trabajo. Se valoran la precisión conceptual, la clasificación de equipos de protección personal (EPP) según el factor de riesgo y el dominio de la normativa básica general en Bolivia.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diferenciación entre peligro y riesgo	Define con precisión y claridad las diferencias entre peligro y riesgo, incluyendo ejemplos pertinentes y bien fundamentados.	Define correctamente peligro y riesgo, con ejemplos adecuados, aunque con menor profundidad o claridad.	Presenta definiciones básicas de peligro y riesgo, pero con confusión o imprecisiones menores.	No distingue adecuadamente entre peligro y riesgo, mostrando definiciones erróneas o incompletas.
Clasificación de EPP según factor de riesgo	Clasifica de manera correcta y exhaustiva los tipos de EPP, relacionándolos con los factores de riesgo específicos y justificando su selección.	Clasifica correctamente la mayoría de los EPP según el factor de riesgo, con justificaciones claras pero menos detalladas.	Clasifica algunos EPP correctamente, pero con errores o falta de conexión clara con los factores de riesgo.	No clasifica adecuadamente los EPP ni los relaciona con los factores de riesgo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Dominio de la normativa básica general en Bolivia	Demuestra un conocimiento profundo y actualizado de la normativa, citando correctamente leyes y reglamentos relevantes y aplicándolos al caso.	Muestra un buen conocimiento de la normativa básica, con citas correctas y aplicación general adecuada.	Conoce parcialmente la normativa, pero con información incompleta o algunas imprecisiones en las citas o aplicación.	No demuestra conocimiento adecuado de la normativa básica ni la aplica al análisis.
Argumentación y fundamentación	Presenta argumentos sólidos, coherentes y bien fundamentados, que respaldan sus respuestas en el foro.	Ofrece argumentos claros y con fundamentación adecuada, aunque con menor profundidad o detalle.	Argumenta de forma superficial o con fundamentos débiles, limitando la comprensión del análisis.	No presenta argumentos coherentes ni fundamentados, afectando la calidad del análisis.
Claridad y coherencia en la comunicación escrita	Expresa sus ideas con claridad, coherencia y excelente organización, facilitando la comprensión completa del contenido.	Se comunica de forma clara y coherente, con organización adecuada aunque con pequeñas inconsistencias.	La comunicación presenta falta de claridad o cierta incoherencia que dificulta la comprensión parcial del contenido.	La comunicación es confusa, desorganizada o incoherente, afectando gravemente la comprensión.
Uso correcto de terminología técnica	Emplea terminología técnica de seguridad y salud ocupacional de forma precisa y adecuada en todo el análisis.	Utiliza correctamente la terminología técnica en la mayoría de casos, con pocos errores menores.	Emplea terminología técnica de forma inconsistente o con errores que limitan la precisión.	No utiliza terminología técnica o lo hace de manera incorrecta, afectando la calidad del análisis.
Integración de ejemplos prácticos	Incluye ejemplos prácticos relevantes y precisos que enriquecen la comprensión del caso y los conceptos.	Presenta ejemplos prácticos adecuados, pero con menor profundidad o relevancia.	Proporciona ejemplos poco claros o poco relacionados con el caso o los conceptos evaluados.	No incluye ejemplos prácticos o estos son irrelevantes para el análisis.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Participación y respuesta en foro	Participa activamente con aportes significativos y responde con pertinencia a las intervenciones de sus compañeros.	Participa adecuadamente y responde a algunas intervenciones, con aportes que aportan al debate.	Participa de forma limitada y responde escasamente, con aportes poco relevantes.	No participa o sus intervenciones no contribuyen al desarrollo del foro.