

Rúbrica Analítica para Evaluar Metodologías de la Investigación en Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los componentes clave de un trabajo de investigación en Derecho, considerando el planteamiento del problema, marco conceptual, metodologías, objetivos y el impacto social. Se valoran aspectos fundamentales para desarrollar un proyecto de investigación coherente y riguroso, facilitando la identificación de fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Metodologías de la Investigación en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los componentes clave de un trabajo de investigación en Derecho, considerando el planteamiento del problema, marco conceptual, metodologías, objetivos y el impacto social. Se valoran aspectos fundamentales para desarrollar un proyecto de investigación coherente y riguroso, facilitando la identificación de fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Planteamiento del problema (claridad y relevancia)	Presenta un problema claramente definido, pertinente y original, con enfoque bien delimitado y relevancia clara para el campo del Derecho.	El problema está definido y es pertinente, pero puede tener cierta ambigüedad o falta de originalidad en el enfoque.	El problema es poco claro, poco relevante o está mal delimitado, dificultando la comprensión del tema a investigar.
Antecedentes y justificación	Incluye antecedentes completos y actualizados, que sustentan la justificación de la investigación con argumentos sólidos y bien fundamentados.	Presenta antecedentes y justificación adecuados, pero con información limitada o algo desactualizada y justificación poco profunda.	Los antecedentes son insuficientes, desactualizados o irrelevantes; la justificación es débil o ausente.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Pregunta de investigación	La pregunta es clara, específica, viable y orienta efectivamente la investigación dentro del marco jurídico.	La pregunta es clara pero puede ser demasiado general o poco viable en algunos aspectos para una investigación completa.	La pregunta es vaga, poco clara o no se relaciona adecuadamente con el problema planteado.
Marco conceptual	Desarrolla un marco conceptual sólido, coherente y pertinente que integra teorías y conceptos clave relacionados con el tema jurídico.	Presenta un marco conceptual adecuado pero con omisiones menores o falta de profundidad en algunos conceptos.	El marco conceptual es insuficiente, poco coherente o no se relaciona claramente con la investigación.
Metodologías de la investigación	Describe y justifica detalladamente métodos adecuados al enfoque jurídico, con procedimientos claros y coherentes para la recolección y análisis de datos.	Describe métodos pertinentes pero con justificación limitada o con falta de claridad en algunos procedimientos.	La metodología es inapropiada, poco clara o no se justifica su elección para el estudio jurídico.
Objetivo general	El objetivo general es claro, específico y refleja adecuadamente el propósito central de la investigación.	El objetivo general es claro pero algo amplio o poco específico respecto al propósito de la investigación.	El objetivo general es confuso, poco claro o no se relaciona adecuadamente con el problema planteado.
Objetivos específicos	Los objetivos específicos son concretos, medibles y desglosan claramente las etapas o aspectos a investigar.	Los objetivos específicos están presentes pero son generales o carecen de criterios claros para su medición.	Faltan objetivos específicos o estos son vagos, poco claros o irrelevantes para el planteamiento.
Impacto social	Expone de forma clara y convincente el impacto social esperado, mostrando la relevancia y beneficios que la investigación aporta a la sociedad y al Derecho.	El impacto social está identificado, pero con argumentos poco profundos o generales sobre su relevancia.	No se identifica o es muy débil la explicación del impacto social de la investigación.