

Rúbrica Analítica para Evaluar Pensamiento Crítico y Revalorización de Propuestas del Parque MET Urbanismo

Rúbrica Analítica | Bellas artes | Urbanismo | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes universitarios de Bellas Artes para reflexionar críticamente y revalorizar propuestas urbanísticas del Parque Metropolitano, a través de dos láminas: la primera, que vincula el pensamiento crítico con la base conceptual; y la segunda, que profundiza en la factibilidad y materialización de una propuesta seleccionada.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Pensamiento Crítico y Revalorización de Propuestas del Parque MET Urbanismo

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes universitarios de Bellas Artes para reflexionar críticamente y revalorizar propuestas urbanísticas del Parque Metropolitano, a través de dos láminas: la primera, que vincula el pensamiento crítico con la base conceptual; y la segunda, que profundiza en la factibilidad y materialización de una propuesta seleccionada.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
1. Integración del pensamiento crítico en la reflexión teórica (Lámina 1)	Demuestra un análisis profundo y original, conecta claramente las ideas del podcast con las propuestas, evidenciando comprensión crítica y síntesis avanzada.	Presenta un análisis coherente con algunas conexiones claras entre el podcast y las propuestas, aunque con menor profundidad o concreción.	Reflexión superficial o confusa, con conexiones débiles o ausentes entre el podcast y las propuestas del parque.
2. Contraste y debate de ideas (Lámina 1)	Expone puntos de vista bien fundamentados, identifica contradicciones y aporta argumentos sólidos para enriquecer el debate.	Presenta algunos argumentos válidos y reconoce diferencias, aunque con menor profundidad o justificación.	No logra sustentar argumentos claros ni identificar diferencias relevantes en el debate.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
3. Relectura crítica de las 13 propuestas de la ladera sur (Lámina 1)	Analiza detalladamente varias propuestas, señalando aspectos innovadores y áreas de mejora con fundamento conceptual sólido.	Realiza observaciones generales a las propuestas, señalando algunos elementos positivos o negativos, pero con análisis limitado.	Describe superficialmente las propuestas sin evidencia de análisis crítico ni revalorización significativa.
4. Selección y fundamentación de la propuesta para profundizar (Lámina 2)	Elige una propuesta (propia, ajena o híbrida) con argumentos claros, originales y bien fundamentados que demuestran comprensión integral.	Selecciona una propuesta con justificación básica, aunque sin mostrar un análisis exhaustivo o integración conceptual avanzada.	La elección carece de fundamento o es poco clara, con justificaciones vagas o ausentes.
5. Análisis de factibilidad operativa, normativa y espacial (Lámina 2)	Presenta un estudio detallado y realista de la factibilidad, considerando aspectos normativos, espaciales y operativos con precisión.	Incluye un análisis general de factibilidad, aunque con limitaciones en la profundidad o precisión de los aspectos evaluados.	No aborda adecuadamente la factibilidad o presenta un análisis poco realista o incompleto.
6. Visión de futuro y sostenibilidad de la propuesta (Lámina 2)	Propone una visión innovadora y coherente con tendencias urbanísticas sostenibles, integrando dimensión social, ambiental y cultural.	Muestra una visión futura plausible, aunque con menor integración de factores sostenibles o de innovación.	La visión planteada es poco clara, limitada o desconectada de criterios de sostenibilidad y futuro urbano.
7. Claridad y coherencia en la presentación visual y conceptual de las láminas	Diseño claro, ordenado y atractivo con información organizada que facilita la comprensión integral de los contenidos.	Presentación adecuada pero con algunos elementos confusos o poco organizados que dificultan la comunicación parcial.	Presentación desordenada, confusa o pobremente diseñada que impide entender los contenidos de forma adecuada.
8. Uso adecuado de fuentes y referencias conceptuales	Incluye citas y referencias pertinentes, integradas correctamente que enriquecen el análisis y aportan rigor académico.	Se incluyen algunas referencias relevantes, pero con inconsistencias en la integración o formato.	No utiliza fuentes o referencias, o estas son poco pertinentes o incorrectamente citadas.