

Rúbrica Analítica para Evaluar Seminario de Investigación en Diseño

Rúbrica Analítica | Bellas artes | Diseño | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica se utiliza para evaluar el desarrollo del Seminario de Investigación en Diseño, enfocándose en la exploración, análisis, delimitación y conceptualización del caso de estudio. Cada criterio se valora individualmente para proporcionar una visión detallada de las fortalezas y oportunidades de mejora del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Seminario de Investigación en Diseño

Esta rúbrica se utiliza para evaluar el desarrollo del Seminario de Investigación en Diseño, enfocándose en la exploración, análisis, delimitación y conceptualización del caso de estudio. Cada criterio se valora individualmente para proporcionar una visión detallada de las fortalezas y oportunidades de mejora del estudiante.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Exploración y análisis de antecedentes y contexto mediante observación en terreno	Realiza una exploración exhaustiva y detallada, identificando múltiples antecedentes y contexto con precisión y profundidad.	Explora adecuadamente los antecedentes y contexto, detectando la mayoría de elementos relevantes con claridad.	Aborda los antecedentes y contexto de forma general, identificando los aspectos más evidentes pero con poca profundidad.	Exploración limitada, con información poco clara o incompleta sobre antecedentes y contexto.	No logra identificar ni analizar adecuadamente antecedentes ni contexto de manera efectiva.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Levantamiento de datos clave y síntesis para comunicar impacto del ámbito de trabajo	Recolecta datos relevantes y variados; sintetiza con claridad y comunica el impacto con gran precisión y coherencia.	Recolecta datos adecuados y realiza síntesis clara que comunica el impacto del ámbito de trabajo de forma consistente.	Datos recolectados son suficientes pero la síntesis y comunicación del impacto resulta poco precisa o completa.	Datos limitados y síntesis poco clara, dificultando la comprensión del impacto del ámbito.	Datos insuficientes o irrelevantes; no logra comunicar ni sintetizar el impacto del ámbito de trabajo.
Delimitación clara y coherente del caso de estudio	Define el caso con precisión absoluta, estableciendo límites claros y coherentes que facilitan la comprensión del proyecto.	Delimita el caso con claridad y coherencia, incluyendo la mayoría de aspectos relevantes para el proyecto.	Delimitación general y comprensible, aunque con algunas áreas poco definidas o confusas.	Delimitación poco clara o inconsistente, dificultando la comprensión del caso de estudio.	No delimita correctamente el caso o presenta una delimitación confusa e incoherente.
Identificación y caracterización de posibles actos de diseño	Identifica y describe con profundidad todos los actos de diseño relevantes, integrando relato verbal y gráfico de forma ejemplar.	Identifica correctamente la mayoría de actos de diseño y los caracteriza con coherencia entre texto e imagen.	Reconoce algunos actos de diseño con caracterización básica, aunque con discrepancias entre relato verbal y gráfico.	Identificación limitada de actos de diseño y poca coherencia entre relato verbal y gráfico.	No identifica ni caracteriza actos de diseño de manera adecuada ni coherente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Formulación del NPO con énfasis en aristas centrales del problema de diseño	Formula un NPO claro, preciso y bien enfocado en las aristas centrales, demostrando síntesis avanzada y profundidad.	Formulación adecuada del NPO, con énfasis correcto en las aristas centrales y buena síntesis.	NPO formulado de manera general, con énfasis parcial en el problema central y síntesis limitada.	NPO poco claro o con énfasis débil en aristas centrales, dificultando el enfoque del problema de diseño.	No formula un NPO coherente ni enfocado en las aristas centrales del problema.
Integración fluida de la narrativa del proyecto	Narrativa perfectamente integrada, conectando todos los elementos del proyecto en forma coherente y fluida.	Narrativa bien integrada con pocas interrupciones en la coherencia o fluidez.	Narrativa aceptable, con cierta desconexión o falta de fluidez en algunos puntos del proyecto.	Narrativa poco fluida o incoherente, dificultando la comprensión del proyecto en conjunto.	Narrativa fragmentada o inexistente, sin integración clara de los elementos del proyecto.
Aplicación rigurosa de metodología de observación para levantamiento de información contextual	Aplica metodología rigurosamente, garantizando datos completos, precisos y contextualizados con gran detalle.	Aplica metodología adecuadamente, obteniendo datos relevantes y contextualizados en la mayoría de casos.	Aplicación metodológica general, con algunos datos faltantes o poco contextualizados.	Aplicación metodológica limitada o inconsistente que afecta la calidad de la información levantada.	No aplica metodología adecuada ni logra levantar información contextual relevante.
Análisis profundo y conceptualización de datos en conceptos de diseño significativos	Realiza análisis exhaustivo y transforma los datos en conceptos de diseño innovadores y relevantes.	Analiza adecuadamente y conceptualiza los datos en conceptos de diseño coherentes y pertinentes.	Realiza análisis básico con conceptualizaciones generales que aportan al diseño pero con limitaciones.	Análisis superficial y conceptualizaciones poco claras o poco relevantes para el diseño.	No realiza análisis ni conceptualización significativa a partir de los datos obtenidos.