

Rúbrica Analítica para Evaluación de Diagnóstico de Necesidades en Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad de los estudiantes universitarios para realizar una evaluación de necesidades cualitativa y cuantitativa con una comunidad meta en Psicología, valorando aspectos clave desde la planificación hasta el análisis e interpretación de datos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Diagnóstico de Necesidades en Psicología

Esta rúbrica evalúa la capacidad de los estudiantes universitarios para realizar una evaluación de necesidades cualitativa y cuantitativa con una comunidad meta en Psicología, valorando aspectos clave desde la planificación hasta el análisis e interpretación de datos.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
Definición clara de objetivos de diagnóstico	Los objetivos son vagos o poco relevantes para la comunidad meta.	Objetivos definidos de forma básica, con cierta relación a la comunidad.	Objetivos claros y pertinentes, aunque poco detallados.	Objetivos bien definidos, específicos y alineados con la comunidad meta.	Objetivos precisos, completos y estratégicamente alineados con las necesidades reales de la comunidad.
Diseño de instrumentos cualitativos y cuantitativos	Los instrumentos son inapropiados o no se diferencian entre cualitativo y cuantitativo.	Instrumentos diseñados con limitaciones en validez o pertinencia.	Instrumentos adecuados, aunque con aspectos mejorables en formato o contenido.	Instrumentos bien diseñados, validos y coherentes con los objetivos.	Instrumentos innovadores, rigurosos y altamente adaptados a la comunidad y objetivos.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
Aplicación de métodos de recolección de datos	La aplicación es desorganizada o inapropiada para la comunidad.	Recolección realizada con errores o falta de sistematicidad.	Aplicación correcta aunque con poca profundidad o seguimiento.	Recolección sistemática y adecuada, con buena interacción comunitaria.	Aplicación eficiente, ética y adaptativa, maximizando la participación y calidad de datos.
Análisis cualitativo de la información	No identifica patrones o interpreta datos incorrectamente.	Identificación limitada de patrones con interpretaciones superficiales.	Análisis claro con interpretación relevante, aunque parcial.	Análisis exhaustivo y bien fundamentado de los datos cualitativos.	Análisis profundo, crítico y creativo que aporta nuevas perspectivas.
Análisis cuantitativo de la información	Errores en cálculos o uso inapropiado de técnicas estadísticas.	Uso básico de técnicas estadísticas con algunos errores.	Aplicación adecuada de técnicas estadísticas comunes.	Análisis cuantitativo riguroso con interpretación correcta.	Dominio avanzado y aplicación precisa de técnicas estadísticas complejas.
Interpretación integrada de resultados cualitativos y cuantitativos	Interpretaciones fragmentadas o contradictorias sin relación clara.	Integración superficial con conexiones poco claras entre datos.	Interpretación integrada coherente, aunque con limitaciones.	Interpretación sólida que relaciona ambos tipos de datos de forma clara.	Interpretación integrada innovadora que enriquece la comprensión del diagnóstico.
Comunicación de resultados a la comunidad meta	Presentación confusa o inaccesible para la comunidad.	Comunicación básica con poco impacto o claridad.	Presentación clara y adecuada para la comunidad.	Comunicación efectiva, participativa y adaptada al público.	Comunicación ejemplar, inclusiva y que fomenta el diálogo comunitario.
Reflexión crítica sobre el proceso y resultados	No presenta reflexión o identifica pocos aspectos relevantes.	Reflexión limitada y poco profunda sobre el diagnóstico.	Presenta reflexión adecuada con algunos puntos críticos.	Reflexión crítica y autocrítica bien fundamentada.	Reflexión profunda, estratégica y con propuestas de mejora innovadoras.