

Rúbrica Analítica para Evaluación del Módulo de Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo final del módulo de Educación General, donde los estudiantes presentan la rúbrica o lista de cotejo completa, la retroalimentación dirigida a la docente y la fundamentación teórica de la retroalimentación. La evaluación se realiza en base a criterios que permiten un análisis detallado y profundo, con énfasis en la pertinencia, fundamentación conceptual, originalidad y formato, valorando cada aspecto con una calificación de 1 a 10.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Módulo de Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo final del módulo de Educación General, donde los estudiantes presentan la rúbrica o lista de cotejo completa, la retroalimentación dirigida a la docente y la fundamentación teórica de la retroalimentación. La evaluación se realiza en base a criterios que permiten un análisis detallado y profundo, con énfasis en la pertinencia, fundamentación conceptual, originalidad y formato, valorando cada aspecto con una calificación de 1 a 10.

Criterios de Evaluación	Excelente (9-10)	Bueno (7-8)	Aceptable (5-6)	Bajo (1-4)	Nota (1-10)
1. Presentación de la rúbrica o lista de cotejo completa Precisión y exhaustividad en la inclusión de todos los elementos solicitados para la observación de la clase de la película.	Incluye todos los elementos solicitados de manera clara, organizada y detallada, sin omisiones.	Incluye la mayoría de los elementos solicitados con leve falta de detalle u organización.	Presenta la rúbrica con algunos elementos faltantes o poco claros.	Presenta incompleta o con información insuficiente, dificultando la comprensión.	

Criterios de Evaluación	Excelente (9-10)	Bueno (7-8)	Aceptable (5-6)	Bajo (1-4)	Nota (1-10)
2. Calidad y claridad de la retroalimentación dirigida a la docente Coherencia, precisión y enfoque en aspectos relevantes de la clase observada, respetando el límite de palabras.	Retroalimentación muy clara, precisa, constructiva y bien enfocada, con extensión adecuada (máx. 400 palabras).	Retroalimentación clara y pertinente, con leve exceso o déficit en extensión o precisión.	Retroalimentación poco clara o con aspectos relevantes omitidos y extensión no ajustada.	Retroalimentación confusa, irrelevante o fuera de extensión establecida.	
3. Fundamentación teórica de la retroalimentación Uso adecuado y profundo de autores y teorías del módulo, respetando el límite de palabras y citando según Normas APA.	Fundamentación completa, bien estructurada, con citas precisas y rigurosas siguiendo normas APA y extensión adecuada (máx. 1000 palabras).	Fundamentación clara y adecuada con algunas imprecisiones menores en citación o estructura.	Fundamentación superficial o con errores en las citas y estructura, o extensión poco ajustada.	Fundamentación insuficiente, sin citas o con errores graves en formato y contenido.	
4. Pertinencia entre indicadores y decisiones didácticas en la retroalimentación Relación lógica y coherente entre los indicadores de la rúbrica y las recomendaciones realizadas.	Relación clara, profunda y lógica entre indicadores y decisiones didácticas, evidenciada en la retroalimentación.	Relación adecuada con pocas inconsistencias o falta de profundidad en algunos aspectos.	Relación débil o poco clara en varios indicadores y decisiones.	No establece relación entre indicadores y decisiones didácticas.	

Criterios de Evaluación	Excelente (9-10)	Bueno (7-8)	Aceptable (5-6)	Bajo (1-4)	Nota (1-10)
5. Análisis crítico fundamentado conceptualmente Capacidad para desarrollar un análisis crítico basado en la bibliografía obligatoria del módulo.	Análisis crítico profundo, original y bien fundamentado conceptualmente, demostrando comprensión avanzada.	Análisis con fundamentación adecuada, aunque con menor profundidad o originalidad.	Análisis poco crítico o con fundamentación limitada o generalizada.	Ausencia de análisis crítico y fundamentación conceptual.	
6. Originalidad y autenticidad del trabajo Evita el uso de inteligencia artificial y presenta ideas propias y creativas en retroalimentación y fundamentación.	Trabajo claramente original, con ideas propias y sin evidencia de uso de IA.	Trabajo mayormente original, con mínima influencia externa detectada.	Trabajo con elementos poco originales o repetitivos, posible uso leve de IA.	Trabajo plagado de ideas ajenas o evidencia clara de uso de IA.	
7. Extensión adecuada y nivel de redacción Cumplimiento estricto de los límites de palabras y redacción clara, coherente y sin errores ortográficos graves.	Extensión perfectamente ajustada y redacción impecable, clara y coherente.	Extensión adecuada y redacción clara, con errores mínimos que no afectan la comprensión.	Extensión irregular y redacción con errores que dificultan parcialmente la comprensión.	Extensión no respetada y redacción pobre con muchos errores que impiden comprensión.	
8. Correcta aplicación de Normas APA Precisión en las citas y referencias bibliográficas según las Normas APA vigentes.	Aplicación perfecta de las Normas APA en citas y referencias, sin errores.	Aplicación mayormente correcta con errores menores no sistemáticos.	Aplicación inconsistente o con errores frecuentes en citas y referencias.	No aplica las Normas APA o lo hace incorrectamente en la mayoría del trabajo.	