

Rúbrica Analítica para Evaluación de Trabajo Escrito:

Prospecto de Emisión de Valores - Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los trabajos escritos de prospecto de emisión de valores en el área de Derecho, considerando aspectos clave del contenido, redacción, citación y formato APA, así como la puntualidad en la entrega. Cada criterio se califica en cinco niveles para identificar claramente las fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Trabajo Escrito:

Prospecto de Emisión de Valores - Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los trabajos escritos de prospecto de emisión de valores en el área de Derecho, considerando aspectos clave del contenido, redacción, citación y formato APA, así como la puntualidad en la entrega. Cada criterio se califica en cinco niveles para identificar claramente las fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Contenido Completo y Estructura (I a XVII) Integración clara y detallada de todas las secciones requeridas del prospecto.	Incluye todas las secciones (I a XVII) con información precisa, completa y coherente, respetando el orden y profundidad exigidos.	Incluye la mayoría de las secciones (al menos 15) con buena calidad y coherencia general.	Presenta entre 12 y 14 secciones con información adecuada, aunque con algunas omisiones o falta de profundidad.	Incluye menos de 12 secciones o presenta información incompleta o poco clara en varias partes.	Muchas secciones faltantes o información insuficiente y desorganizada.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis de Factores de Riesgo y Aspectos Legales Profundidad y claridad en la identificación y explicación de riesgos y marco legal.	Expone exhaustivamente los factores de riesgo y la información legal, mostrando análisis crítico y claridad absoluta.	Buen análisis con detalles relevantes de riesgos y aspectos legales, con pocas imprecisiones.	Análisis adecuado aunque con explicaciones superficiales o falta de algunos elementos clave.	Limitado análisis de riesgos y marco legal, con falta de claridad o profundidad significativa.	No aborda o presenta análisis incorrecto o confuso sobre riesgos y aspectos legales.
Redacción y Ortografía Claridad, coherencia, gramática y corrección ortográfica en todo el documento.	Redacción fluida, clara y profesional; sin errores ortográficos ni gramaticales.	Muy buena redacción con mínimos errores ortográficos o gramaticales que no afectan la comprensión.	Redacción adecuada con algunos errores que no comprometen la coherencia general.	Varios errores de redacción y ortografía que afectan en ocasiones la comprensión del texto.	Errores frecuentes y graves que dificultan la lectura y comprensión.
Citación y Uso de Autores (mínimo 30) Incorporación adecuada y variada de al menos 30 autores en el trabajo.	Incluye más de 30 autores relevantes correctamente integrados y contextualizados en el texto.	Incluye entre 27 y 29 autores con integración adecuada en la argumentación.	Presenta entre 20 y 26 autores con citas pertinentes pero algunas poco desarrolladas.	Menos de 20 autores o citas poco pertinentes o escasamente integradas.	No cumple con la cantidad mínima o citas incorrectas/no justificadas.
Aplicación de Reglas APA Formato, citas y referencias acorde a normas APA vigentes.	Formato APA aplicado correctamente en citas, referencias, márgenes, tipografía y estructura en todo el documento.	Pequeños errores en formato APA que no afectan la presentación general.	Errores recurrentes pero no invalidan la aplicación básica de normas APA.	Formato APA aplicado de manera inconsistente o incorrecta en varias secciones importantes.	No se aplica formato APA o se hace de forma incorrecta en casi todo el documento.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Presentación y Profesionalismo Orden visual, uso adecuado de tablas, anexos, y presentación general.	Presentación impecable, uso adecuado y claro de anexos, tablas y elementos visuales que complementan el texto.	Buena presentación con pequeños detalles en la organización visual o anexos.	Presentación aceptable aunque con algunos problemas de organización o elementos visuales poco claros.	Presentación desorganizada o deficiente en varios aspectos visuales y anexos.	Presentación pobre y poco profesional que dificulta la lectura y comprensión.
Puntualidad en la Entrega Cumplimiento estricto de la fecha límite establecida.	Entrega a tiempo o antes de la fecha límite establecida.	Entrega con un retraso mínimo (1 día) justificado adecuadamente.	Entrega con retraso moderado (2-3 días) y justificación aceptable.	Retraso significativo (4-5 días) con justificación limitada.	Retraso mayor a 5 días o sin justificación.
Coherencia y Argumentación Jurídica Fundamentación sólida y lógica en el desarrollo jurídico del prospecto.	Argumentación jurídica clara, coherente, precisa y bien fundamentada en doctrina y normatividad.	Argumentación sólida con mínima falta de precisión o profundidad en algunos puntos.	Argumentación adecuada aunque en ocasiones superficial o con lapsos de incoherencia.	Argumentación débil, con falta de soporte legal o lógica en varios puntos.	Argumentación insuficiente, confusa o sin bases jurídicas claras.