

# Rúbrica Analítica para Evaluar Marco Teórico:

## Antecedentes (Licenciatura en Lenguas Extranjeras)

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en lenguas extranjeras | 4 niveles

### Descripción

Esta rúbrica evalúa la calidad y profundidad de los antecedentes presentados en el marco teórico, considerando aspectos clave como actualidad, tipo de investigación, cantidad y calidad de autores, y detalle en la presentación de cada antecedente.

### Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Marco Teórico:

## Antecedentes (Licenciatura en Lenguas Extranjeras)

Esta rúbrica evalúa la calidad y profundidad de los antecedentes presentados en el marco teórico, considerando aspectos clave como actualidad, tipo de investigación, cantidad y calidad de autores, y detalle en la presentación de cada antecedente.

| Criterios de Evaluación                            | Excelente (4)                                                                                                          | Bueno (3)                                                                                                          | Aceptable (2)                                                                                                        | Bajo (1)                                                                                         |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Actualidad de los antecedentes (últimos 5 años) | Todos los antecedentes son de los últimos 5 años y reflejan las investigaciones más recientes y pertinentes.           | La mayoría (80-90%) de los antecedentes son de los últimos 5 años, con sólo algunos fuera de este rango.           | Al menos la mitad de los antecedentes son de los últimos 5 años, pero hay varios que son antiguos o poco relevantes. | Menos del 50% de los antecedentes corresponden a los últimos 5 años, con muchos desactualizados. |
| 2. Homogeneidad en el tipo de investigación        | Todos los antecedentes corresponden al mismo tipo de investigación claramente identificado y coherente con el estudio. | La mayoría de los antecedentes (80-90%) son del mismo tipo de investigación, con mínimas excepciones justificadas. | Los antecedentes mezclan tipos de investigación, pero se identifica un predominio claro.                             | Los antecedentes son heterogéneos sin coherencia en el tipo de investigación presentado.         |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                                    | <b>Excelente (4)</b>                                                                                       | <b>Bueno (3)</b>                                                                                           | <b>Aceptable (2)</b>                                                                            | <b>Bajo (1)</b>                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. Número mínimo de autores y diversidad                          | Incluye al menos 6 autores diferentes, todos relevantes y reconocidos en el campo.                         | Incluye 5-6 autores diferentes, con buena relevancia en el área.                                           | Incluye 3-4 autores, algunos poco relacionados o repetidos.                                     | Incluye menos de 3 autores o son repetidos sin diversidad.                                 |
| 4. Comentario crítico de los antecedentes                         | Los antecedentes están comentados con análisis crítico, relacionándolos claramente con el tema de estudio. | Los antecedentes tienen comentarios adecuados, aunque el análisis crítico es superficial en algunos casos. | Los comentarios son descriptivos, sin profundidad ni relación clara con el tema.                | No se presentan comentarios o son irrelevantes para el marco teórico.                      |
| 5. Presentación completa de cada antecedente (autor, año, título) | Cada antecedente presenta claramente autor, año y título completos y correctos.                            | La mayoría de los antecedentes incluyen autor, año y título, con mínimas omisiones o errores.              | Algunos antecedentes carecen de uno o más elementos (autor, año o título).                      | Faltan repetidamente datos básicos como autor, año o título en la mayoría de antecedentes. |
| 6. Inclusión del objetivo en cada antecedente                     | El objetivo de cada antecedente está claramente identificado y relacionado con la investigación.           | El objetivo está presente en la mayoría de antecedentes, aunque no siempre bien desarrollado.              | El objetivo de algunos antecedentes es poco claro o está ausente.                               | No se incluye el objetivo en la mayoría de los antecedentes.                               |
| 7. Descripción de la metodología en los antecedentes              | La metodología de cada estudio está claramente descrita y contextualizada.                                 | La metodología está presente en la mayoría de antecedentes, con breves descripciones.                      | La metodología se menciona sólo en algunos antecedentes o es vaga.                              | No se describe la metodología en la mayoría de antecedentes.                               |
| 8. Presentación de resultados y conclusiones                      | Resultados y conclusiones de cada antecedente están claramente expuestos y relacionados con el estudio.    | Los resultados y conclusiones están presentes en la mayoría de antecedentes, aunque con poca profundidad.  | Los resultados y conclusiones aparecen de forma incompleta o poco clara en varios antecedentes. | Faltan o son irrelevantes los resultados y conclusiones en la mayoría de antecedentes.     |