

Rúbrica Analítica para el Análisis Crítico del Periodo de Dictadura en Colombia y su Relación con el Desarrollo Político del Siglo XX

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Ciencia política | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el análisis crítico realizado por estudiantes universitarios sobre el periodo de dictadura en Colombia y su impacto en el desarrollo político del siglo XX, enfatizando la obligatoriedad de la citación y referenciación bajo Normas APA. Se valoran aspectos conceptuales, argumentativos, metodológicos y formales para proporcionar una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para el Análisis Crítico del Periodo de Dictadura en Colombia y su Relación con el Desarrollo Político del Siglo XX

Esta rúbrica evalúa el análisis crítico realizado por estudiantes universitarios sobre el periodo de dictadura en Colombia y su impacto en el desarrollo político del siglo XX, enfatizando la obligatoriedad de la citación y referenciación bajo Normas APA. Se valoran aspectos conceptuales, argumentativos, metodológicos y formales para proporcionar una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Profundidad del análisis crítico	Ofrece un análisis profundo, original y detallado, demostrando comprensión completa del periodo y su impacto político.	Presenta un análisis sólido y bien fundamentado, con buenas conexiones entre hechos y contexto político.	Realiza un análisis adecuado, aunque con algunas generalizaciones o falta de profundidad en ciertos aspectos.	El análisis es superficial y presenta ideas poco desarrolladas o con escaso sustento crítico.	Carece de análisis crítico, limitándose a descripciones o afirmaciones sin fundamento.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Relación con el desarrollo político del Siglo XX	Establece conexiones claras, coherentes y complejas entre la dictadura y las transformaciones políticas en Colombia durante el siglo XX.	Relaciona adecuadamente el periodo de dictadura con el desarrollo político, aunque con menor detalle o profundidad.	Muestra relación general, pero con conexiones poco claras o limitadas a aspectos básicos.	Relaciona el tema de forma débil y poco coherente con el desarrollo político del siglo XX.	No logra establecer relación significativa entre la dictadura y el desarrollo político.
Uso y aplicación de conceptos de Ciencia Política	Aplica con precisión y pertinencia múltiples conceptos claves de la ciencia política para enriquecer el análisis.	Emplea correctamente varios conceptos políticos relevantes, aunque con menor integración.	Utiliza algunos conceptos de forma correcta, pero con imprecisiones o aplicaciones limitadas.	Emplea conceptos políticos de forma incorrecta o confusa, afectando la claridad del análisis.	No utiliza conceptos de ciencia política o los emplea de manera errónea.
Estructura y coherencia argumentativa	Argumentación lógica, clara y cohesiva que sostiene consistentemente las ideas principales.	Argumentos bien organizados y coherentes, con mínimas inconsistencias.	Presenta argumentos comprensibles pero con algunas fallas en cohesión o lógica.	Argumentos débiles, poco claros o con incoherencias evidentes.	Carece de argumentación coherente, dificultando la comprensión del análisis.
Uso adecuado de fuentes y citación en Normas APA	Incluye fuentes confiables y variadas, con citación y referenciación APA impecables y completas.	Usa fuentes relevantes y citación APA correcta con mínimas inconsistencias.	Incorpora algunas fuentes pertinentes, pero con errores moderados en citación APA.	Utiliza pocas fuentes y presenta errores frecuentes en el formato APA.	No incluye fuentes o no sigue las Normas APA en citación y referenciación.
Originalidad y reflexión personal	Demuestra originalidad notable y reflexión profunda sobre el tema, aportando perspectivas propias.	Presenta ideas propias y reflexión clara, aunque con menor nivel de originalidad.	Muestra cierta reflexión personal, aunque basada principalmente en ideas de fuentes externas.	Reflexión escasa o reiterativa, sin aportar ideas propias significativas.	No evidencia reflexión personal ni originalidad en el análisis.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión en la expresión escrita	Redacción clara, precisa y académica, sin errores gramaticales ni ortográficos.	Redacción generalmente clara con errores mínimos que no afectan la comprensión.	Expresión comprensible, aunque con errores que interrumpen la fluidez ocasionalmente.	Redacción poco clara, con errores frecuentes que dificultan la lectura.	Redacción confusa y con numerosos errores que impiden la comprensión.
Respeto a las indicaciones de formato y extensión	Cumple estrictamente con todas las indicaciones de formato y extensión establecidas.	Cumple mayormente con las indicaciones, con pequeñas desviaciones.	Presenta desviaciones moderadas en formato o extensión.	Incumple en varios aspectos del formato o extensión solicitados.	No respeta las indicaciones básicas de formato y extensión.