

Rúbrica Analítica para Evaluar Debates Contemporáneos sobre los Elementos del Seguro Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la participación de estudiantes universitarios en debates sobre elementos del seguro derecho, considerando la estructura jurídica exigida, reglas de intervención y la calidad de la argumentación, tanto en modalidad presencial como virtual.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Debates Contemporáneos sobre los Elementos del Seguro Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la participación de estudiantes universitarios en debates sobre elementos del seguro derecho, considerando la estructura jurídica exigida, reglas de intervención y la calidad de la argumentación, tanto en modalidad presencial como virtual.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Cumplimiento de Reglas de Intervención (Estatuto del Foro)	Respeta estrictamente las reglas de intervención, interviniendo en el tiempo/longitud estipulado sin interrupciones ni desviaciones.	Generalmente respeta las reglas, con mínimas desviaciones en tiempo o longitud que no afectan el desarrollo.	Respeto parcialmente las reglas; algunas intervenciones exceden el tiempo o longitud permitida y se presentan interrupciones.	No respeta las reglas de intervención; interviene fuera de tiempo o longitud y genera interrupciones frecuentes.
Tiempo/Longitud por Intervención	Intervenciones precisas y completas dentro del límite de 2-3 minutos (presencial) o 250-300 palabras (virtual).	Intervenciones dentro del tiempo/longitud con ligeras desviaciones que no afectan la comprensión.	Intervenciones que exceden o son muy cortas en tiempo/longitud, afectando la claridad o profundidad.	Intervenciones muy breves o excesivamente largas, dificultando el seguimiento y comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Claridad y Definición de la Tesis	Presenta una postura clara, precisa y bien definida (a favor, en contra o intermedia) en todas sus intervenciones.	Postura clara pero con alguna imprecisión menor en la definición o consistencia en algunas intervenciones.	Postura poco clara o cambiante, dificultando la identificación de la posición del estudiante.	No presenta una postura definida o la contradice sin justificación durante el debate.
Fundamentación Jurídica	Utiliza con precisión las normas mercantiles indicadas (Arts. 1045, 1083, 1068 C.Co.) con citas claras y pertinentes en todas sus argumentaciones.	Presenta fundamentación jurídica adecuada, con algunas citas pertinentes pero con menor precisión.	Fundamentación limitada o imprecisa; las citas jurídicas son escasas, poco claras o incorrectas.	No fundamenta sus argumentos con normas jurídicas o utiliza referencias incorrectas.
Uso de Ejemplos o Casos Prácticos	Incluye ejemplos claros, relevantes y bien explicados que fortalecen la argumentación en todas sus intervenciones.	Ejemplos adecuados pero con menor detalle o relevancia en algunas intervenciones.	Ejemplos poco claros, poco relacionados o insuficientes para sustentar los argumentos.	No utiliza ejemplos o casos prácticos en sus intervenciones.
Calidad de la Réplica (Contradicción o Aporte Constructivo)	Realiza réplicas claras, fundamentadas y respetuosas que aportan significativamente al debate.	Réplicas adecuadas que aportan al debate pero con menor profundidad o claridad.	Réplicas superficiales, poco claras o con escaso aporte constructivo.	No realiza réplicas o éstas son irrelevantes o disruptivas.
Coherencia y Cohesión Argumentativa	Argumenta de forma lógica, coherente y organizada en todas sus intervenciones, facilitando la comprensión.	Argumentación generalmente coherente, con mínimas desconexiones o saltos lógicos.	Argumentos con falta de cohesión, algunas contradicciones o desorganización.	Argumentación desorganizada, incoherente o contradictoria que dificulta la comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Respeto y Etiqueta en el Debate	Muestra respeto constante hacia compañeros, usando lenguaje adecuado y fomentando un ambiente constructivo.	Generalmente respetuoso con mínimas fallas en etiqueta o tono.	Respeto inconsistente con algunas expresiones inadecuadas o interrupciones.	Falta de respeto recurrente, lenguaje inapropiado o conductas disruptivas.