

# Rúbrica Analítica para Evaluar Seguridad Psicológica en Equipos

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 3 niveles

## Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para analizar los resultados de la seguridad psicológica en un grupo, contrastarlos con la teoría y establecer un diagnóstico sobre la conformación de equipos, identificando fortalezas y debilidades. Se valoran criterios específicos que permiten una evaluación detallada y formativa.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Seguridad Psicológica en Equipos

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para analizar los resultados de la seguridad psicológica en un grupo, contrastarlos con la teoría y establecer un diagnóstico sobre la conformación de equipos, identificando fortalezas y debilidades. Se valoran criterios específicos que permiten una evaluación detallada y formativa.

| Criterios de Evaluación                                | Excelente                                                                                                               | Bueno                                                                                       | Bajo                                                                                 |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Identificación de indicadores de seguridad psicológica | Reconoce y describe de forma precisa y completa todos los indicadores clave de seguridad psicológica en el grupo.       | Identifica la mayoría de los indicadores relevantes, con algunas imprecisiones menores.     | Reconoce pocos o ningún indicador relevante de seguridad psicológica en el grupo.    |
| Análisis de resultados cuantitativos y cualitativos    | Analiza en profundidad y con claridad los datos, integrando resultados cuantitativos y cualitativos de forma coherente. | Analiza los datos con buena comprensión pero con integraciones o explicaciones limitadas.   | Presenta análisis superficial o incorrecto de los datos, sin integración clara.      |
| Contraste con teorías de seguridad psicológica         | Relaciona los resultados con las teorías relevantes de forma precisa, demostrando comprensión avanzada.                 | Realiza el contraste con teorías, aunque con algunas generalizaciones o conexiones débiles. | No establece relaciones claras entre resultados y teorías o lo hace incorrectamente. |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                        | <b>Excelente</b>                                                                                                   | <b>Bueno</b>                                                                             | <b>Bajo</b>                                                                   |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Formulación del diagnóstico del equipo                | Elabora un diagnóstico completo y fundamentado sobre la conformación y dinámica del equipo, basado en el análisis. | Presenta un diagnóstico adecuado pero con falta de profundidad o fundamentación parcial. | El diagnóstico es confuso, incompleto o no se basa en el análisis presentado. |
| Identificación de fortalezas del equipo               | Señala claramente las fortalezas del equipo en términos de seguridad psicológica, con ejemplos específicos.        | Identifica algunas fortalezas, aunque con poca concreción o ejemplos limitados.          | No identifica o menciona poco claras las fortalezas del equipo.               |
| Detección de áreas de mejora o debilidades            | Detecta y explica con detalle las áreas de mejora o debilidades en la seguridad psicológica del grupo.             | Reconoce algunas debilidades pero con explicaciones superficiales o generales.           | No identifica debilidades o las presenta sin fundamentación.                  |
| Coherencia y claridad en la presentación del análisis | El análisis está organizado, es claro y coherente, facilitando la comprensión del diagnóstico.                     | La presentación es generalmente clara pero con algunas inconsistencias o falta de orden. | El análisis es confuso, desorganizado o difícil de seguir.                    |
| Uso adecuado de terminología y conceptos psicológicos | Utiliza correctamente y de manera consistente la terminología y conceptos clave de seguridad psicológica.          | Emplea la terminología adecuada con algunos errores menores o inconsistencias.           | Uso incorrecto o inapropiado de términos y conceptos relevantes.              |