

Rúbrica Analítica para Evaluar el Arbitraje en la Definición de Límites Territoriales de la República Argentina

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Ciencia política | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la investigación, análisis y presentación del Laudo Cleveland, Laudo Hayes y Laudo Británico de 1902, considerando la búsqueda del texto original, la elaboración de la presentación, el análisis crítico y la comparación con la inteligencia artificial.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Arbitraje en la Definición de Límites Territoriales de la República Argentina

Esta rúbrica evalúa la investigación, análisis y presentación del Laudo Cleveland, Laudo Hayes y Laudo Británico de 1902, considerando la búsqueda del texto original, la elaboración de la presentación, el análisis crítico y la comparación con la inteligencia artificial.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
1. Obtención del texto del fallo arbitral	Se presenta el texto completo, original y correctamente referenciado del fallo arbitral correspondiente.	Se presenta el texto del fallo con ligeras omisiones o referencias incompletas.	No se presenta el texto original o el texto está incompleto y sin referencias claras.
2. Explicación del proceso que llevó al arbitraje	Describe de forma clara, detallada y contextualizada cómo se llegó al arbitraje, demostrando comprensión profunda.	Describe adecuadamente el proceso con algunos detalles importantes pero con menor profundidad o contexto.	La explicación es superficial, incompleta o contiene errores relevantes sobre el proceso que llevó al arbitraje.
3. Explicación del contenido del fallo arbitral	Explica con precisión y profundidad el contenido del fallo, destacando sus puntos clave y argumentos centrales.	Explica el contenido principal del fallo con algunos detalles relevantes pero sin profundidad total.	La explicación es confusa, incompleta o incorrecta respecto al contenido del fallo.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
4. Interpretación de las consecuencias para la relación bilateral	Presenta una interpretación crítica y fundamentada sobre las consecuencias del laudo en las relaciones bilaterales posteriores.	Ofrece una interpretación general con algunos argumentos, aunque poco profundos o poco fundamentados.	No presenta interpretación o esta es poco clara, sin fundamento o irrelevante para la relación bilateral.
5. Calidad y creatividad de la infografía o presentación (PPT)	Presentación visual atractiva, clara, bien organizada y creativa que facilita la comprensión del tema.	Presentación clara y organizada, con algunos elementos visuales, aunque poco creativa o con detalles mejorables.	Presentación desorganizada, poco clara o con escaso uso de elementos visuales que dificultan la comprensión.
6. Informe escrito sobre procedimiento de elaboración y uso de IA	Informe completo y detallado que describe claramente el proceso de elaboración y el uso efectivo de la IA.	Informe adecuado que menciona el procedimiento y el uso de la IA, pero con detalles limitados o superficiales.	Informe incompleto, poco claro o que no explica adecuadamente el procedimiento o el uso de la IA.
7. Comparación entre el texto del fallo y la explicación proporcionada por la IA	Realiza una comparación detallada, identificando coincidencias y diferencias relevantes con argumentos sólidos.	Realiza una comparación general, señalando algunas semejanzas y diferencias con menor profundidad.	Comparación superficial o inexistente, sin identificar diferencias o con errores conceptuales.
8. Coherencia entre el contenido del fallo y la presentación realizada	La presentación refleja con precisión y coherencia el contenido del fallo, mostrando comprensión integral.	La presentación refleja en su mayoría el contenido del fallo, aunque con algunas omisiones o imprecisiones.	La presentación no refleja adecuadamente el contenido del fallo o presenta contradicciones importantes.