

Rúbrica Escalar para Evaluación de Caso Clínico: Nutrición y Salud en Adultos Mayores

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Salud | Nutrición y salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para identificar factores que afectan el estado nutricional de una adulta mayor, realizar valoraciones completas, priorizar problemas, formular diagnósticos nutricionales, diseñar intervenciones adecuadas y justificar sus decisiones con base en evidencia científica.

Rúbrica

Rúbrica Escalar para Evaluación de Caso Clínico: Nutrición y Salud en Adultos Mayores

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para identificar factores que afectan el estado nutricional de una adulta mayor, realizar valoraciones completas, priorizar problemas, formular diagnósticos nutricionales, diseñar intervenciones adecuadas y justificar sus decisiones con base en evidencia científica.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de factores médicos, clínicos, sociales y nutricionales	Excelente (90%+): Identifica de forma completa y detallada todos los factores relevantes, incluyendo aspectos médicos, clínicos, sociales y nutricionales. Bueno (80%+): Identifica la mayoría de los factores relevantes con buena precisión. Aceptable (50%+): Identifica algunos factores, pero omite aspectos importantes. Pobre (<50%): Presenta una identificación limitada o incorrecta de los factores.	0-100
Valoración antropométrica, bioquímica, clínica y dietética	Excelente (90%+): Realiza e interpreta correctamente todas las valoraciones con precisión y detalle. Bueno (80%+): Realiza la mayoría de las valoraciones correctamente, con alguna interpretación adecuada. Aceptable (50%+): Realiza algunas valoraciones pero con errores en la interpretación. Pobre (<50%): No realiza o interpreta incorrectamente las valoraciones.	0-100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Priorización de problemas nutricionales	Excelente (90%+): Prioriza claramente los problemas nutricionales basándose en los datos obtenidos, justificando su orden. Bueno (80%+): Prioriza los problemas principales, aunque con justificación parcial. Aceptable (50%+): Identifica problemas pero la priorización es confusa o incorrecta. Pobre (<50%): No logra identificar ni priorizar problemas nutricionales.	0-100
Formulación de diagnósticos nutricionales con formato PES y diferenciación de diagnósticos médicos	Excelente (90%+): Formula diagnósticos nutricionales claros y correctos con formato PES, diferenciándolos claramente de los médicos. Bueno (80%+): Formula diagnósticos nutricionales adecuados con formato PES, con poca o parcial diferenciación. Aceptable (50%+): Formula diagnósticos con formato PES incompletos o confusos, diferenciación limitada. Pobre (<50%): No formula diagnósticos nutricionales o no utiliza formato PES, sin diferenciación.	0-100
Establecimiento de objetivos nutricionales individualizados y medibles	Excelente (90%+): Define objetivos específicos, claros, individualizados y medibles. Bueno (80%+): Define objetivos individualizados y medibles pero con poca especificidad. Aceptable (50%+): Objetivos generales, poco medibles o no individualizados. Pobre (<50%): Objetivos poco claros, no medibles o inexistentes.	0-100
Diseño de intervención nutricional adaptada a dificultades de masticación	Excelente (90%+): Diseña una intervención nutricional detallada, adecuada y acorde a las dificultades de masticación. Bueno (80%+): Diseña una intervención adecuada con algunas consideraciones para la masticación. Aceptable (50%+): Presenta intervención poco detallada o con pocas adaptaciones. Pobre (<50%): Intervención inadecuada o no considera dificultades de masticación.	0-100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Adaptación de alimentación considerando textura, consistencia, humedad, xerostomía y dentición	Excelente (90%+): Ajusta la alimentación de forma completa y específica respecto a textura, consistencia, humedad, xerostomía y estado dentario. Bueno (80%+): Realiza adaptaciones adecuadas pero con menor detalle o cobertura parcial. Aceptable (50%+): Adaptaciones generales o incompletas considerando pocos aspectos. Pobre (<50%): No realiza adaptaciones o son inapropiadas.	0-100
Justificación de decisiones nutricionales con evidencia científica y bibliografía especializada	Excelente (90%+): Justifica todas las decisiones con fuentes actuales, pertinentes y bien referenciadas. Bueno (80%+): Justifica la mayoría de las decisiones con fuentes adecuadas, aunque con menor variedad o profundidad. Aceptable (50%+): Justificaciones limitadas o con fuentes poco especializadas. Pobre (<50%): No justifica con evidencia o utiliza fuentes inadecuadas.	0-100