

Rúbrica para Evaluar la Aplicación de Estrategias de Análisis Cualitativo en Relatos de Rupturas Amorosas

Rúbrica Escalar | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes universitarios en Psicología para aplicar estrategias de análisis cualitativo de contenido, discurso, entrevistas y narrativas. Se centra en el análisis sistemático de transcripciones reales sobre experiencias posteriores a una ruptura amorosa, abarcando la identificación de unidades de significado, construcción de códigos y categorías, y elaboración de una matriz interpretativa fundamentada.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar la Aplicación de Estrategias de Análisis Cualitativo en Relatos de Rupturas Amorosas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes universitarios en Psicología para aplicar estrategias de análisis cualitativo de contenido, discurso, entrevistas y narrativas. Se centra en el análisis sistemático de transcripciones reales sobre experiencias posteriores a una ruptura amorosa, abarcando la identificación de unidades de significado, construcción de códigos y categorías, y elaboración de una matriz interpretativa fundamentada.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
1. Identificación de la Categoría	• Excelente (90%+): Define categorías claras, precisas y relevantes que reflejan fielmente los temas centrales de los relatos. • Bueno (80%+): Define categorías generalmente claras y relevantes, con mínimas imprecisiones o generalizaciones. • Aceptable (50%+): Define categorías poco claras o parcialmente relevantes, con algunas omisiones importantes. • Pobre (<50%): Las categorías son confusas, irrelevantes o no reflejan los temas del análisis.	Escala numérica según criterio

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
2. Construcción de Códigos que Integran la Categoría	• Excelente: Códigos bien definidos, coherentes y que capturan con precisión las unidades de significado en el relato. • Bueno: Códigos adecuados y en su mayoría coherentes, con algunas pequeñas imprecisiones. • Aceptable: Códigos inconsistentes o poco claros que dificultan la comprensión de la categoría. • Pobre: Códigos mal contruidos, confusos o ausentes, sin relación con las unidades de significado.	Escala numérica según criterio
3. Selección y Presentación de Fragmentos de la Entrevista	• Excelente: Fragmentos relevantes, representativos y bien seleccionados que sustentan claramente las categorías y códigos. • Bueno: Fragmentos mayormente relevantes y adecuados, con pocas omisiones o selecciones poco precisas. • Aceptable: Fragmentos poco representativos o insuficientemente vinculados a las categorías y códigos. • Pobre: Fragmentos irrelevantes, ausentes o mal seleccionados que no apoyan el análisis.	Escala numérica según criterio
4. Justificación del Análisis	• Excelente: Justificación clara, lógica y fundamentada que explica la construcción de categorías y la interpretación de patrones. • Bueno: Justificación adecuada, aunque con algunos argumentos poco desarrollados o superficiales. • Aceptable: Justificación confusa o incompleta que no siempre sostiene el análisis realizado. • Pobre: Justificación ausente, poco clara o sin soporte lógico para el análisis.	Escala numérica según criterio
5. Aplicación del Análisis Sistemático	• Excelente: Demuestra un análisis riguroso y sistemático, siguiendo procedimientos claros y consistentes. • Bueno: Análisis generalmente sistemático con algunas desviaciones o falta de profundidad. • Aceptable: Análisis poco sistemático, con inconsistencias o omisiones importantes. • Pobre: Análisis desorganizado, superficial o sin estructura clara.	Escala numérica según criterio

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
6. Construcción de la Matriz Interpretativa	• Excelente: Matriz completa, coherente y bien estructurada que facilita la interpretación fundamentada de los significados y patrones. • Bueno: Matriz adecuada, aunque con algunas áreas poco desarrolladas o falta de claridad en la estructura. • Aceptable: Matriz incompleta o poco clara que dificulta la interpretación de los datos. • Pobre: Matriz ausente, mal elaborada o incoherente con el análisis.	Escala numérica según criterio
7. Coherencia entre Categorías, Códigos y Fragmentos	• Excelente: Altamente coherente; las categorías, códigos y fragmentos están perfectamente alineados y se complementan. • Bueno: Coherencia general con algunas pequeñas discrepancias o áreas que podrían mejorarse. • Aceptable: Coherencia limitada, con inconsistencias que afectan la interpretación. • Pobre: Falta de coherencia significativa entre categorías, códigos y fragmentos.	Escala numérica según criterio
8. Presentación y Claridad del Informe Final	• Excelente: Informe claro, bien organizado y con lenguaje académico adecuado que facilita la comprensión del análisis. • Bueno: Informe generalmente claro y organizado con pocas fallas en el estilo o estructura. • Aceptable: Informe con problemas de claridad, organización o uso del lenguaje que dificultan su comprensión. • Pobre: Informe desorganizado, confuso o con lenguaje inapropiado que impide una buena comprensión.	Escala numérica según criterio