

Rúbrica para Evaluar el Análisis Cualitativo de Transcripciones sobre Rupturas Amorosas

Rúbrica Escalar | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para aplicar estrategias de análisis cualitativo en transcripciones reales sobre experiencias posteriores a una ruptura amorosa. Se valorará la identificación de unidades de significado, la construcción de códigos y categorías, y la elaboración de una matriz interpretativa fundamentada.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar el Análisis Cualitativo de Transcripciones sobre Rupturas Amorosas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para aplicar estrategias de análisis cualitativo en transcripciones reales sobre experiencias posteriores a una ruptura amorosa. Se valorará la identificación de unidades de significado, la construcción de códigos y categorías, y la elaboración de una matriz interpretativa fundamentada.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de Unidades de Significado	• Excelente (9-10): Identifica exhaustivamente todas las unidades relevantes, demostrando comprensión profunda del contenido. • Bueno (8-8.9): Identifica la mayoría de las unidades relevantes con buena precisión. • Aceptable (5-7.9): Identifica algunas unidades significativas pero con omisiones importantes. • Pobre (0-4.9): Identificación insuficiente o irrelevante de unidades de significado.	0 - 10
Construcción de Códigos	• Excelente: Construye códigos claros, coherentes y pertinentes que reflejan fielmente las unidades de significado. • Bueno: Códigos adecuados y generalmente coherentes, con pocos errores o ambigüedades. • Aceptable: Códigos superficiales o poco claros, que reflejan parcialmente las unidades. • Pobre: Códigos confusos, incorrectos o ausentes.	0 - 10

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Formulación de Categorías	• Excelente: Categorías bien definidas, integradoras y coherentes con los códigos y unidades de significado. • Bueno: Categorías mayormente claras y pertinentes, aunque podrían mejorarse en integración. • Aceptable: Categorías poco claras, con limitado vínculo con los códigos. • Pobre: Categorías ausentes o inapropiadas.	0 - 10
Extracción y Relación de Fragmentos de Entrevista	• Excelente: Selecciona fragmentos pertinentes que sustentan sólidamente códigos y categorías. • Bueno: Fragmentos generalmente adecuados y relacionados, aunque con algunos desacoples. • Aceptable: Fragmentos poco claros o sólo parcialmente relacionados. • Pobre: Fragmentos irrelevantes o mal seleccionados.	0 - 10
Elaboración de la Matriz Interpretativa	• Excelente: Matriz completa y organizada que integra códigos y categorías para una interpretación fundamentada. • Bueno: Matriz adecuada pero con algunos vacíos o desorganización menor. • Aceptable: Matriz incompleta o desordenada que dificulta la interpretación. • Pobre: Matriz ausente o sin relación clara con el análisis.	0 - 10
Fundamentación de la Interpretación	• Excelente: Interpretación clara, lógica y bien sustentada en los datos analizados. • Bueno: Interpretación lógica con fundamentación adecuada pero poco elaborada. • Aceptable: Interpretación débil o poco clara, con fundamentación limitada. • Pobre: Interpretación vaga, errónea o sin sustentación.	0 - 10
Coherencia y Organización del Trabajo	• Excelente: Trabajo muy bien estructurado, coherente y fácil de seguir. • Bueno: Trabajo organizado con algunos problemas menores de coherencia. • Aceptable: Organización básica con dificultades para seguir el hilo conductor. • Pobre: Trabajo desorganizado y confuso.	0 - 10

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Presentación y Formalidad Académica	• Excelente: Presentación impecable, sin errores y con formato académico adecuado. • Bueno: Presentación adecuada con mínimos errores formales. • Aceptable: Presentación con varios errores de formato o estilo. • Pobre: Presentación descuidada, con errores importantes.	0 - 10