

Rúbrica de Evaluación para Proyecto ABP: Cantidad de Proteína en Enfermedad Renal Crónica 3b - Nutrición y Salud

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Salud | Nutrición y salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para identificar fuentes específicas de proteínas, justificar el uso de la dieta PLADO y planear el manejo nutricional de un caso clínico relacionado con enfermedad renal crónica 3b. Se incluye además criterios relacionados con diversidad, equidad e inclusión (DEI) para promover una atención nutricional integral.

Rúbrica

Rúbrica de Evaluación para Proyecto ABP: Cantidad de Proteína en Enfermedad Renal Crónica 3b - Nutrición y Salud

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para identificar fuentes específicas de proteínas, justificar el uso de la dieta PLADO y planear el manejo nutricional de un caso clínico relacionado con enfermedad renal crónica 3b. Se incluye además criterios relacionados con diversidad, equidad e inclusión (DEI) para promover una atención nutricional integral.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de fuentes específicas de proteínas	Excelente (90%+): Identifica con precisión y detalle múltiples fuentes de proteínas adecuadas para ERC 3b, incluyendo proteínas de origen animal y vegetal. Bueno (80%+): Identifica correctamente la mayoría de las fuentes proteicas relevantes, con algunos detalles menores omitidos. Aceptable (50%+): Identifica fuentes proteicas básicas, pero con limitaciones o imprecisiones relevantes. Pobre (<50%): Identificación insuficiente o incorrecta de fuentes proteicas adecuadas.	0-100%

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Justificación del uso de la dieta PLADO	Excelente: Explica claramente y con evidencia científica sólida la elección de la dieta PLADO para el paciente con ERC 3b. Bueno: Justifica la dieta PLADO con buena argumentación, aunque con referencias menos completas. Aceptable: Presenta una justificación básica de la dieta, pero con argumentos poco desarrollados. Pobre: No justifica adecuadamente la elección de la dieta o argumentación confusa.	0-100%
Planificación del manejo nutricional del caso	Excelente: Desarrolla un plan nutricional detallado, personalizado y coherente con la condición clínica, incluyendo recomendaciones específicas y seguimiento. Bueno: Presenta un plan adecuado con recomendaciones claras, pero con menor detalle o personalización. Aceptable: Propone un plan general con recomendaciones básicas, sin mucha especificidad. Pobre: Plan insuficiente o inadecuado para el manejo nutricional del caso.	0-100%
Precisión en el cálculo de la cantidad de proteína	Excelente: Calcula con exactitud la cantidad proteica recomendada considerando las necesidades y limitaciones del paciente. Bueno: Cálculo correcto con errores menores que no afectan la recomendación general. Aceptable: Cálculo con errores significativos o incompleto, pero con intención correcta. Pobre: Cálculo incorrecto o ausente.	0-100%
Inclusión de aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Excelente: Considera y adapta el plan nutricional a factores culturales, socioeconómicos y de accesibilidad del paciente, promoviendo equidad. Bueno: Muestra conciencia de factores DEI y los incluye parcialmente en la planificación. Aceptable: Reconoce la importancia de DEI pero sin integración clara en el plan. Pobre: Ignora aspectos de diversidad, equidad e inclusión.	0-100%

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Claridad y coherencia en la presentación del proyecto	Excelente: La información está organizada de forma lógica, clara y sin errores ortográficos o gramaticales. Bueno: Presentación clara con algunas pequeñas inconsistencias o errores menores. Aceptable: Presentación comprensible pero con errores que dificultan la lectura. Pobre: Presentación confusa, desorganizada o con múltiples errores.	0-100%
Uso adecuado de fuentes bibliográficas	Excelente: Utiliza fuentes actualizadas, científicas y relevantes para respaldar las recomendaciones. Bueno: Usa fuentes confiables, pero con menor actualización o variedad. Aceptable: Referencias limitadas o poco relevantes. Pobre: No utiliza fuentes o las emplea incorrectamente.	0-100%
Integración interdisciplinaria en la propuesta nutricional	Excelente: Integra aspectos médicos, nutricionales y psicosociales para un manejo integral del paciente. Bueno: Considera algunos aspectos interdisciplinarios pero no en profundidad. Aceptable: Menciona otros aspectos pero sin integración clara. Pobre: No integra información interdisciplinaria.	0-100%