

Rúbrica Analítica para Evaluación de Seminario de Tesis II

- Ingeniería Civil (Posgrado)

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería civil | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y objetiva el desempeño de estudiantes de posgrado en Ingeniería Civil durante la presentación y defensa del Seminario de Tesis II. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles de logro para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Seminario de Tesis II

- Ingeniería Civil (Posgrado)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y objetiva el desempeño de estudiantes de posgrado en Ingeniería Civil durante la presentación y defensa del Seminario de Tesis II. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles de logro para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y estructura de la presentación	Presentación organizada, lógica y fluida; ideas claramente expuestas con excelente transición entre temas.	Presentación bien organizada con pocas interrupciones en la lógica o fluidez; ideas claras en general.	Estructura básica pero con algunas ideas confusas o falta de fluidez que dificultan la comprensión parcial.	Presentación desorganizada, poco clara y con falta de coherencia que dificulta la comprensión.
Fundamentación teórica y revisión bibliográfica	Revisión exhaustiva y actualizada; fundamentación sólida que sustenta claramente la tesis.	Revisión adecuada con fundamentos relevantes y mayormente actualizados, aunque con algunas lagunas menores.	Revisión limitada o parcialmente relevante; fundamentación insuficiente para apoyar plenamente la tesis.	Revisión bibliográfica pobre o desactualizada; falta de fundamentación teórica clara.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Metodología propuesta	Metodología claramente definida, coherente y adecuada para alcanzar los objetivos planteados.	Metodología clara y generalmente adecuada, con algunos detalles que podrían mejorarse.	Metodología poco clara o parcialmente adecuada, con falta de detalle o justificación.	Metodología inapropiada, poco clara o inexistente para los objetivos del estudio.
Dominio del tema y respuestas a preguntas	Demuestra conocimiento profundo y responde con precisión y seguridad a todas las preguntas.	Demuestra buen conocimiento y responde adecuadamente a la mayoría de las preguntas.	Conocimiento básico, con respuestas limitadas o superficiales a algunas preguntas.	Demuestra falta de conocimiento o inseguridad; respuestas confusas o incorrectas.
Uso de recursos visuales y apoyo tecnológico	Recursos visuales claros, profesionales y efectivos que enriquecen la presentación.	Recursos visuales adecuados y funcionales, aunque con algunos aspectos mejorables.	Recursos visuales básicos o poco claros, que aportan poco al entendimiento.	No utiliza recursos visuales o los utilizados son inapropiados o confusos.
Originalidad y aporte al área de investigación	Trabajo altamente original que aporta significativamente al conocimiento en Ingeniería Civil.	Trabajo con cierto grado de originalidad y aporte relevante, aunque limitado.	Aporte poco novedoso; el trabajo es una reiteración de estudios previos sin innovación clara.	Falta de originalidad o aporte significativo; trabajo repetitivo sin valor agregado.
Coherencia entre objetivos, metodología y resultados esperados	Objetivos, metodología y resultados esperados están perfectamente alineados y coherentes.	Buena coherencia con pequeños desajustes entre objetivos y metodología o resultados.	Coherencia parcial; existen inconsistencias evidentes entre los componentes.	Falta de coherencia clara entre objetivos, metodología y resultados esperados.
Dominio del lenguaje técnico y formalidad académica	Uso preciso y adecuado del lenguaje técnico con formalidad académica impecable.	Uso correcto del lenguaje técnico con leves errores o informalidades menores.	Lenguaje técnico limitado o uso inconsistente; formalidad académica básica.	Uso inapropiado o incorrecto del lenguaje técnico; falta de formalidad académica.