

Rúbrica Analítica para Evaluación del Trabajo Final en Ingeniería Industrial

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería industrial | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y analítica los componentes clave de un Trabajo Final en Ingeniería Industrial, considerando aspectos técnicos y habilidades blandas que aseguren una comprensión integral y aplicación práctica para estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Trabajo Final en Ingeniería Industrial

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y analítica los componentes clave de un Trabajo Final en Ingeniería Industrial, considerando aspectos técnicos y habilidades blandas que aseguren una comprensión integral y aplicación práctica para estudiantes universitarios.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Objetivos Claridad, pertinencia y alineación con el tema de Ingeniería Industrial.	Objetivos muy claros, específicos y perfectamente alineados con el tema y alcance del trabajo.	Objetivos claros y adecuados, con buena relación al tema y alcance del trabajo.	Objetivos entendibles pero algo generales o poco específicos para el tema.	Objetivos poco claros o parcialmente relacionados con el tema.	Objetivos confusos, irrelevantes o ausentes.
2. Resumen Presentación concisa y completa del contenido y resultados principales.	Resumen claro, completo, bien estructurado y refleja con precisión el contenido y resultados.	Resumen claro y adecuado, cubre los aspectos principales aunque con leves omisiones.	Resumen comprensible pero con información incompleta o poco clara.	Resumen poco claro y con omisiones importantes.	Resumen ausente o muy confuso.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Palabras clave Selección adecuada y representativa de términos clave para el trabajo.	Palabras clave muy relevantes, precisas y representativas del contenido del trabajo (mínimo 3).	Palabras clave relevantes y adecuadas, con ligera falta de precisión o cantidad.	Palabras clave aceptables pero poco representativas o insuficientes.	Palabras clave poco relevantes o escasas.	No incluye palabras clave o son irrelevantes.
4. Introducción Contextualización, justificación y planteamiento del problema.	Introducción muy clara, contextualiza perfectamente, justifica el estudio y plantea bien el problema.	Introducción clara y adecuada, con buena contextualización y justificación.	Introducción comprensible pero con falta de profundidad o justificación parcial.	Introducción poco clara o con información insuficiente para entender el problema.	Introducción ausente o sin relación con el trabajo.
5. Materiales y Metodología Descripción detallada y adecuada para replicar el estudio.	Materiales y metodología descritos con detalle y precisión, facilitando replicación completa.	Descripción clara y adecuada con pequeños detalles poco precisos.	Descripción general, falta detalle en algunos aspectos importantes.	Descripción insuficiente que dificulta la comprensión o replicación.	Materiales y metodología ausentes o muy deficientes.
6. Resultados y Discusión Presentación clara, análisis crítico y relación con objetivos.	Resultados claramente presentados, análisis profundo y discusión crítica vinculada a los objetivos.	Resultados bien presentados y discusión adecuada con análisis relevante.	Resultados presentados con claridad variable y discusión poco profunda.	Resultados poco claros y discusión limitada o superficial.	Resultados ausentes o sin discusión relevante.
7. Conclusiones Sintetizan los hallazgos y aportan implicaciones prácticas.	Conclusiones claras, coherentes y con aportes significativos para la práctica industrial.	Conclusiones claras y coherentes con el trabajo, aunque con menor profundidad.	Conclusiones comprensibles pero generales o poco elaboradas.	Conclusiones poco claras o no relacionadas con los resultados.	Conclusiones ausentes o contradictorias.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Referencias bibliográficas y uso de fotografías y gráficos Correcta citación, calidad y relevancia visual.	Referencias completas y correctamente citadas; fotografías y gráficos de alta calidad y bien integrados.	Referencias adecuadas con mínimas inconsistencias; imágenes claras y relevantes.	Referencias aceptables pero con errores menores; imágenes presentes pero con calidad variable.	Referencias incompletas o mal citadas; imágenes escasas o poco relevantes.	Referencias ausentes o incorrectas; imágenes ausentes o irrelevantes.