

Rúbrica Analítica para Evaluación de Demanda Contractual en Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la elaboración de una demanda contractual, considerando aspectos de admisión, redacción, trabajo en equipo, cumplimiento de condiciones del caso y profundidad en el estudio del tema. Cada criterio se evalúa de forma individual en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Demanda Contractual en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la elaboración de una demanda contractual, considerando aspectos de admisión, redacción, trabajo en equipo, cumplimiento de condiciones del caso y profundidad en el estudio del tema. Cada criterio se evalúa de forma individual en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Cumplimiento de requisitos de admisión de la demanda	Incluye todos los requisitos legales de admisión de forma completa y precisa, sin errores.	Incluye casi todos los requisitos legales de admisión, con mínimos errores o ausencias.	Cumple con la mayoría de requisitos de admisión, aunque faltan algunos detalles relevantes.	Incorpora algunos requisitos básicos, pero con omisiones significativas o errores importantes.	No cumple con los requisitos mínimos de admisión, presenta graves omisiones.
2. Calidad y claridad en la redacción	Redacción impecable, clara, coherente y profesional, sin errores gramaticales ni ortográficos.	Redacción clara y coherente, con muy pocos errores menores que no afectan la comprensión.	Redacción adecuada pero con algunos errores que afectan parcialmente la claridad.	Redacción poco clara, con errores frecuentes que dificultan la comprensión del texto.	Redacción deficiente, con errores graves que impiden la comprensión del contenido.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Evidencia de trabajo en equipo	Demuestra integración total de aportes, coordinación efectiva y colaboración constante entre integrantes.	Se nota cooperación y coordinación mayormente efectiva con aportes de la mayoría de integrantes.	Trabajo en equipo presente, aunque con participación desigual o falta de coordinación en partes.	Colaboración limitada, con evidencia de trabajo individual más que colectivo.	No se evidencia trabajo en equipo, predominando aportes individuales sin coordinación.
4. Inclusión de todas las condiciones dadas en el caso	Se incorporan todas las condiciones del caso de forma precisa y detallada en la demanda.	Incluye casi todas las condiciones del caso, con leves omisiones poco relevantes.	Considera la mayoría de condiciones, aunque algunas importantes quedan poco desarrolladas.	Incluye solo algunas condiciones básicas, omitiendo varios elementos importantes del caso.	No incluye las condiciones del caso o lo hace de forma confusa y errónea.
5. Profundización y estudio del caso específico	Demuestra análisis profundo, uso adecuado de fuentes y reflexión crítica sobre la demanda concreta.	Presenta análisis detallado y fundamentado, con buena integración de fuentes relevantes.	Muestra análisis suficiente aunque con limitaciones en la profundidad o fundamentación.	El análisis es superficial, con escasa fundamentación y poco uso de fuentes.	No se evidencia estudio ni análisis del caso, con argumentos débiles o ausentes.
6. Organización y estructura de la demanda	Estructura lógica, ordenada y coherente que facilita la comprensión integral del documento.	Estructura clara con algunos ajustes menores para mejorar el orden y la coherencia.	Estructura aceptable, aunque con partes desordenadas o poco claras en su organización.	Estructura confusa que dificulta la comprensión general del documento.	Demanda desorganizada sin estructura clara ni coherencia interna.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
7. Uso correcto de terminología jurídica	Emplea terminología jurídica precisa y adecuada en todo el documento con dominio técnico.	Uso correcto y apropiado de términos jurídicos con mínimos errores o imprecisiones.	Utiliza terminología jurídica básica de forma aceptable, con algunos errores leves.	Terminología jurídica limitada e imprecisa, que afecta el rigor técnico.	No utiliza terminología jurídica o lo hace incorrectamente, afectando la profesionalidad.
8. Presentación formal y cumplimiento de normas de entrega	Cumple estrictamente con todas las normas formales y de presentación establecidas.	Cumple con la mayoría de normas de presentación, con pequeños detalles mejorables.	Acepta presentación adecuada aunque con varias inconsistencias formales.	Presentación poco cuidada, con incumplimientos claros en las normas establecidas.	No cumple con las normas formales ni requisitos básicos de presentación.