

Rúbrica Analítica para la Evaluación de un Artículo Científico en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica los componentes fundamentales de un artículo científico en el campo de la educación general, orientada a estudiantes de posgrado. Cada criterio se valora en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de un Artículo Científico en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica los componentes fundamentales de un artículo científico en el campo de la educación general, orientada a estudiantes de posgrado. Cada criterio se valora en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura Completa El artículo presenta todos los apartados requeridos de manera clara y organizada.	Incluye todos los apartados (Resumen, Introducción, Metodología, Resultados, Discusión, Conclusiones, Bibliografía) completos y bien organizados, facilitando la lectura y comprensión.	Presenta la mayoría de los apartados completos y en orden lógico, con mínima falta de organización.	Faltan uno o dos apartados o la organización dificulta levemente la comprensión del texto.	Faltan varios apartados o la estructura es confusa, afectando significativamente la comprensión.
Resumen Claridad y síntesis del resumen que presenta el objetivo, método, resultados y conclusiones.	Resumen claro, conciso y completo que sintetiza adecuadamente todos los elementos clave del estudio.	Resumen claro pero con pequeñas omisiones o falta de síntesis en alguno de los elementos clave.	Resumen incompleto o poco claro, con información relevante ausente o confusa.	Resumen ausente o no refleja los contenidos esenciales del artículo.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Introducción Contextualización del problema, objetivos y relevancia del estudio.	Introducción bien fundamentada, presenta el problema claramente, justifica la investigación y define con precisión los objetivos.	Introducción adecuada, con contexto y objetivos claros, aunque con menor profundidad o justificación.	Introducción poco desarrollada, con contexto o objetivos poco claros o insuficientemente justificados.	Introducción confusa o inexistente, sin definición clara del problema ni objetivos.
Metodología Descripción detallada y adecuada del diseño, participantes, instrumentos y procedimientos.	Metodología claramente explicada, detallada y coherente con los objetivos, permitiendo replicabilidad.	Metodología adecuada pero con algunos detalles poco claros o incompletos.	Metodología poco clara o incompleta, dificultando la comprensión del proceso investigativo.	Metodología ausente o inapropiada para el estudio planteado.
Resultados Presentación clara, coherente y pertinente de los hallazgos obtenidos.	Resultados presentados de manera clara, organizada y directamente vinculados a la metodología y objetivos.	Resultados adecuados con leve falta de claridad u organización.	Resultados poco claros, incompletos o con relación débil a la metodología y objetivos.	Resultados ausentes, confusos o no relacionados con la investigación.
Discusión Interpretación crítica de los resultados y su relación con la literatura y objetivos.	Discusión profunda, crítica y bien fundamentada que conecta resultados con teoría y objetivos.	Discusión adecuada con análisis correcto pero menor profundidad o relación limitada con la literatura.	Discusión superficial o con interpretación limitada y escasa conexión con el marco teórico.	Discusión ausente, confusa o sin relación con los resultados y objetivos.
Conclusiones Claridad en las conclusiones y coherencia con los resultados y objetivos.	Conclusiones precisas, claras y coherentes que sintetizan los hallazgos y aportes del estudio.	Conclusiones claras pero con menor precisión o relación parcial con resultados y objetivos.	Conclusiones poco claras o con relación débil a los resultados o objetivos.	Conclusiones ausentes o incoherentes con el contenido del artículo.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Bibliografía Uso adecuado y completo de fuentes actualizadas y pertinentes, formato correcto.	Bibliografía completa, actualizada y pertinente con formato uniforme y correcto según normas académicas.	Bibliografía adecuada con pocas omisiones o errores menores en el formato.	Bibliografía incompleta, desactualizada o con errores notables en el formato.	Bibliografía ausente, incorrecta o irrelevante para el estudio.